



ОБЩИНА ПЕРНИК

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ В-1/15.02.2018

За определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Изпълнение на инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение №28/24.11.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0028.**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), одобрените Доклад и Протокол от 14.02.2018 г. на комисия, назначена със заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците, определям за изпълнител на описаната по-горе поръчка участникът **„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД.**

Мотиви – след като се запознах с протоколите на комисията установих, че участникът **„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД** е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата /предложението/ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя и на нормативната уредба, заложили в тръжната документация, показва задълбочено познаване на добрите практики и наличие на опит в изпълнението на проекти от подобно естество.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - **„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД.**

Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - „БЕП ПЕРНИК” ДЗД.

Резултатите от класирането на постъпилите в поръчката оферти са както следва:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията е направила следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник № 3 – „БЕП ПЕРНИК” ДЗД
Комплексна оценка 100.00 точки.**

**Второ място:
Участник № 2 – „ПСТ ПЕРНИК 2017” ДЗД и Участник № 1 - ДЗД „БИЛТЕК”
Комплексна оценка 81.72 точки.**

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участник № 4 - „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД.

Мотиви:

При разглеждането на представените от участника документи, доказващи съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, комисията е установила несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката, подробно описани в т. 4.1 до т. 4.9. от Протокол 1 от 24.01.2018 г., както следва:

- 4.1.** Представения от името на участника ЕЕДОП не е подписан от лицето, представляващо фирмата, в края на формуляра изобщо няма подпис. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 2.2 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.
- 4.2.** Представени са части (непълни форми на документа) от ЕЕДОП, попълнени от името на предвидения подизпълнител и на лицата (трети лица), които ще участват в изпълнението на проектирането. Освен това във всеки един от тези ЕЕДОП не е отговорено на въпроса относно предсрочно прекратяване или налагане на санкции на или във връзка с договор за обществена поръчка или за концесия, съдържащ се в раздел „В“ от част III. Посочените констатации представляват несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.
- 4.3.** В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 1б от буква „В” от Част IV не е предоставена никаква информация за изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката. В раздел „Г“ от част II е посочено, че участникът ще използва подизпълнител **ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“**, а в т. 10, от раздел „В” от Част IV, е записано, че на подизпълнител ще бъде възложено „изготвяне на проекти“ с общ обем от 5% от

стойността на поръчката. В представената за подизпълнителя част от ЕЕДОП, в 16 от буква „В” от Част IV е предоставена информация за изпълнена сходна услуга. Никъде не е записано дали подизпълнителят ще отговаря и за авторския надзор, предвиден по поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. Изискването на възложителя е „участникът” да има изпълнена поне една услуга, сходна с предмета на поръчката. Комисията счита, че за участника не е изпълнено изискването на възложителя, описано по-горе, тъй като не са предоставени данни, че лицето е изпълнявало дейност „проектиране”. Комисията счита, че участникът в процедурата не може да доказва съответствието си с критериите за подбор, свързани с наличието на опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката дейности чрез опита на лице, предложено за подизпълнител, тъй като разпоредбите на ЗОП не предвиждат такава възможност. За разлика от старата редакция на ЗОП (чл. 51а, ал. 2, отм. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016, в сила до 15.04.2016 г.), в сега действащия закон подизпълнителите са изключени от кръга на третите лица, на чиито капацитет участниците могат да се позоват за доказване на съответствието си с критериите за подбор. Изискванията за техническите и професионалните способности се отнасят до участниците в процедурата, законът позволява те да се позовават на капацитета на трети лица при определени условия, описани в чл. 65 от ЗОП, но в случая това не е изпълнено, тъй като подизпълнителите не са „трети лица” по смисъла на закона. Действително, в текста на чл. 65 от ЗОП не е направено разграничение по отношение на кои критерии, свързани с доказване на техническите способности и професионалната компетентност участникът може да се позовава на ресурсите на трети лица. Въпреки това обаче, от текста на чл. 65, ал. 3 и от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП може да се направи извод, че възможността да се прилага чл. 65 от ЗОП зависи от вида на ресурса. Участникът трябва да може да докаже, че разполага с ресурса на третото лице. За да докаже, че разполага с определен ресурс, той следва да бъде прехвърлим – прехвърлими са обикновено материални ресурси. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на подизпълнителя към самия участник, който не притежава такъв.

4.4. По отношение на представения ЕЕДОП за „**ЕКСПРЕССТРОЙ**“ ООД в поле 1а от буква „В” от Част IV, като изпълнени строителства, сходни с предмета на поръчката са посочени 4 /четири/ строителства, за които не става ясно дали съответстват на изискванията на възложителя за „строителство, с предмет и обем, сходни с тези на поръчката” – не са описани периодите на изпълнение на строителствата и не може да се прецени дали попадат в допустимия според изискванията на възложителя, а именно - през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.

4.5. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя ЕТ „**СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева**“ в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност проектиране) и е посочена застрахователна сума (50 000 лева), която е по-малка от изискуемата според разпоредбата на чл.5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и

строителството. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.

- 4.6. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле б от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като ръководител на екип на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.
- 4.7. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле б от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като технически ръководител на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.
- 4.8. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле б от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Контрол на качеството“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като специалист „контрол на качеството“ минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 6 /шест/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с контрол на качеството и за какъв период.
- 4.9. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле б от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност или еквивалентен – минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит

от 3 /три/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с безопасност и здраве и за какъв период.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е указала на участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на Протокол 1 да представи необходимите документи, чрез които да покаже, че са отстранени констатираните от комисията несъответствия с изискванията на възложителя. В определения от закона и комисията срок участникът не е представил такива документи и не е доказал, че е изпълнил изискванията на възложителя. Когато установи, че участник не отговаря на критериите за подбор или не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществената поръчка, както и че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, според разпоредбата на чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи, а възложителят да отстрани участника от процедурата.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, поради установени от комисията несъответствия на предоставените от него данни с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, а възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява от процедурата участника.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) в срок от 10 /десет/ дни от получаването му, съгласно чл. 196 - 199 от ЗОП. Решението да бъде изпратено на участниците в един и същи ден на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протокола от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането им на участниците в процедурата. Докладът и протоколите от работата на комисията са публикувани на адрес: <https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/izplnenie-na-inzhenering/protokoli-i-dokladi.html>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:


Вяра Михайлова Церовска,

Кмет на Община Перник